



Svenska Fondhandlareföreningen
Fondbolagens förening
Svenska försäkringsförmedlares förening
Svensk försäkring
Insuresec
Försäkringsbyrån

FI Dnr 16-17599

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Inför referensgruppsmöte

Inför referensgruppsmötet den 27 oktober med anledning av Finansinspektionens kommande föreskrifter om försäkringsdistribution kommer här ett antal frågor som ni ombeds fundera över. Finansinspektionen har beslutat att inte skicka ut något utkast till föreskrifter i detta skede, då det behövs mer tid att landa i ett antal relevanta frågeställningar.

Vid mötet kommer ni att ges tillfälle att redogöra för er syn på frågorna nedan, samt ta upp sådant som ni anser är relevant för Finansinspektionen att ta hänsyn till i samband med framtagandet av nya föreskrifter.

Kunskap och kompetens

1. Hur ser ni på listan med minimikrav på yrkeskunskap och kompetens i Bilaga 1 till IDD i jämförelse med de krav som ställs på kunskap och kompetens i FFFS 2005:11? Vilken modell är att föredra – en generellt hållen lista, eller en detaljerad sådan? Ser ni stora skillnader mellan innehållet i bilagan och nu gällande föreskrifter?
2. I FFFS 2005:11 finns allmänna råd till 2 kap. 13 § som säger att den som ska förmedla försäkringar som sin huvudsakliga yrkesverksamhet som huvudregel under en sammanlagd tid av minst två år under de senaste fem åren bör ha arbetat med sådana arbetsuppgifter under kvalificerad handledning hos en försäkringsförmedlare eller med likvärdiga arbetsuppgifter för ett försäkringsföretag. Hur bedömer ni påverkan om detta skulle lyftas till bindande föreskrifter, särskilt i ljuset av att regeln då även skulle träffa anställda i försäkringsföretag samt att

motsvarande krav för att driva verksamhet med sidotillstånd är sex månader under övervakning av annan kvalificerad person?

3. I 2 kap. 16 § lagförslaget ges bemyndigande att föreskriva om vad som ska avses med i övrigt lämplig att utöva verksamheten respektive ingå i ledningen. I nu gällande föreskrifter saknas regler om vad som ska avses med ”i övrigt lämplig”. Utredarens tankar kring begreppet utvecklas närmare på sid 192 i utredningen. Vad är era synpunkter?
4. I 5 kap. FFFS 2005:11 finns regler om ansvarsförsäkring. I 5 kap. 1 § tredje stycket finns en ”trappa” med ett antal tröskelvärden. Hur ser ni på regeln, de beloppsgränser som anges däri, och de nya beloppsgränser som följer av IDD? Hur ofta behöver ansvarsförsäkringar tas i anspråk?

Regler för verksamheten/god försäkringsdistributionsstandard

5. I 4 kap. 19 § 1 lagförslaget lämnas bemyndigande att föreskriva om vad försäkringsdistributörer ska iaktta för att uppfylla kraven i 4 kap. 1 § förslaget, dvs. i princip föreskriva om vad som utgör god försäkringsdistributionsstandard. Sådana regler saknas i nu gällande föreskrifter. Vad är er syn på begreppet? Hur ser branschpraxis ut kring god försäkringsdistributionsstandard?
6. I 4 kap. 19 § 2 lagförslaget lämnas bemyndigande att föreskriva om villkor för rådgivning på grundval av opartisk och personlig analys enligt 4 kap. 2 §. I Ds 2017:17 framkommer att vid utformning av föreskrifter rörande detta bör ledning tas från den delegerade förordningen till Mifid 2 (se art.53 kommissionens delegerade förordning av den 25 april 2016 (C[2016] 2398 final) om komplettering av Mifid 2 vad gäller organisatoriska krav och villkor för verksamheten i värdepappersföretag). Vad är era synpunkter på regleringen som hänvisas till samt hur den kan anpassas till verksamhet som avser försäkringsdistribution?
7. I 4 kap. 19 § 2 lagförslaget lämnas bemyndigande att föreskriva om villkor för rådgivning på grundval av opartisk och personlig analys enligt 4 kap. 3 § andra och tredje styckena, d.v.s. vad gäller ersättning från någon annan än kunden. I utredningen framkommer (se sid. 232) att provisionsförbudet bör, liksom det som föreslagits i lagen om värdepappersmarknaden, preciseras ytterligare genom myndighetsföreskrifter. Ledning bör kunna hämtas från reglerna i det delegerade direktivet till Mifid 2 som genomförts i 7 kap. 6-7 §§ i Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2017:2) om värdepappersrörelse. Vad är era synpunkter på regleringen som hänvisas till samt hur den kan anpassas till verksamhet som avser försäkringsdistribution?

8. I 4 kap. 19 § 2 lagförslaget lämnas bemyndigande att föreskriva om hur ersättning som avses i 4 kap. 3 § första stycket ska vara utformad för att inte motverka hur en försäkringsdistributör uppfyller kraven i 4 kap. 1 § förslaget. Utredningen anger att det vid utformning av föreskrifterna bör kunna hämtas ledning från de delegerade akter som kommissionen antagit med stöd av IDD, med beaktande av att dessa inte är formellt tillämpliga eftersom de avser den strängare nivån av kundskydd som gäller för försäkringsbaserade investeringsprodukter (se vidare sid. 234 i Ds 2017:17). Vad är era synpunkter rörande detta?

Krav vid distribution av försäkringsbaserade investeringsprodukter

9. I 6 kap. 15 § 4 lagförslaget lämnas bemyndigande att föreskriva om kriterier för att bedöma vilka ersättningar och förmåner en försäkringsdistributör får lämna till eller ta emot av någon annan än kunden samt vilka uppgifter som ska lämnas till kunden om ersättningar och förmåner som distributören lämnar till eller tar emot av någon annan än kunden enligt bl.a. 6 kap. 8 § lagförslaget. Paragrafen i lagförslaget har ingen motsvarighet i IDD. Med bemyndigandet får Finansinspektionen rätt att närmare ange vilka ersättningar som ska vara förbjudna enligt 6 kap. 8 § lagförslaget. Vad är era synpunkter på hur ett sådant förbud kan utformas?

FINANSINSPEKTIONEN

Roger Jacobsson
Senior jurist
Marknadsuppföranderätt